



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1585/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Vlahov Kozomara, predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan, sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Roberta Fišera iz Tenje, Svete Ane 95, OIB: 57973325928, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269d, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovi broj 4. Sp-3753/2019-7 od 5. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 4. Sp-3753/2019-7 od 5. lipnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Fišera iz Tenje te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike HT d.d., T-Mobile Postpaid, Tele2 d.o.o. i Klinički bolnički centar Osijek.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom članka 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji se propis u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17) te članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi navodi da je sud oslobodio potrošača svih obveza prema vjerovnicima a da nije prethodno utvrdio vrijednost njegove imovine, što da je protivno odredbi članka 2. ZSP-a.

Ukazuje na odredbu članka 79.f stavak 2. ZSP-a i obvezu suda pri utvrđivanju potrošačeve imovine. Ističe da u razlozima rješenja nije navedeno što je sud utvrdio vanjskom provjerom pa da se u tom dijelu rješenje ne može ispitati. Tvrdi da je oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine i to bez sudjelovanja u postupku, jer se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče suda, što da je nemoguće pratiti. Smatra da je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a te da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, odnosno preinačiti i odbiti prijedlog.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Roberta Fišera iz Tenje, 8. travnja 2019., te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), iz kojih proizlazi da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine u iznosu od 3.365,23 kn po osnovi glavnice. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, pa da se smatra da je izjavio kako nema imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, u skladu s odredbom članka 79.c stavak 3. ZSP-a, te da je vanjskom provjerom utvrđeno da nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Na temelju takvih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zauzima stajalište da su u nazočnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP-a zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II) te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje Općinskog suda u Osijeku Ovr-2712/2017 vjerovnika T-Mobile, Ovr-1434/18 vjerovnika Tele2 d.o.o. i javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka Ovr-1541/18 vjerovnika Klinički bolnički centar Osijek (točka III).

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer je izreka rješenja u dijelu u kojem je potrošač oslobođen preostalih obveza nerazumljiva, a razlozi rješenja u odnosu na vrijednost potrošačeve imovine nisu izneseni.

Naime, prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. istog Zakona se smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (članak 79.g ZSP-a). Prema odredbi članka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18). Očevidnik je jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (stavak 1).

Prema odredbi članka 2. stavak 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos

glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja (osim podatka o visini glavnice) pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja odgovoriti da bi iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazilo da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru kako bi utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, međutim, u rješenju nedostaju razlozi o tome što je vanjskom provjerom utvrđeno pa se ni u tom dijelu rješenje ne može ispitati.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka te će ponovno odlučiti o prijedlogu na temelju dokaza koji su provedeni te po potrebi provođenjem daljnjih dokaza.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Rijeci 23. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1788f-5d1cc**

Kontrolni broj: **0b8d1-d2a10-5b1b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.